

S O C I O L O G I E   R O M Â N E A S C Ă

DIRECTOR: D. GUSTI

---

D Â M B O V N I C U L  
O PLASĂ DIN SUDUL JUDEȚULUI ARGHEȘ

CÂTEVA REZULTĂTE ALE UNEI  
CERCETĂRI MONOGRAFICE  
ÎNȚEPRINSE ÎN 1939  
SUB CONDUCEREA LUI

MIHAI POP ȘI A. GOLOPENTIA

1 9 4 2

---

INSTITUTUL DE ȘTIINȚE SOCIALE AL ROMÂNIEI



**EXTRAS DIN SOCIOLOGIE ROMÂNEASCĂ**  
**ANUL IV, 7—12 (IULIE—DECEMVRIE 1942)**

Ș O C I O L O G I E R O M Â N E A Ș C Â

DIRECTOR: D. GUSTI

D Â M B O V N I C U L

O PLASĂ DIN SUDUL JUDEȚULUI ARGEȘ

CÂTEVA REZULTATE ALE UNEI  
CERCETĂRI MONOGRAFICE  
ÎNȚEPRINSE ÎN 1939  
SUB CONDUCEREA LUI

MIHAI POP ȘI A. GOLOPENTIA

1942

INSTITUTUL DE ȘTINȚE SOCIALE AL ROMÂNIEI







# C U P R I N S U L

<i>A. Golopenția și Mihai Pop</i> .	DÂMBOVNICUL, O PLASĂ DIN SUDUL JUDEȚULUI ARGEȘ.....	1—17
<i>N. M. Dunăre</i> .....	PROBLEMA APEI LA OARJA.....	17—21
<i>Gh. Reteganul</i> .....	PĂSTORITUL ÎN DÂMBOVNIC.....	21—32
<i>R. Moldovan</i> .....	VIEȚA ECONOMICĂ A COMUNEI SUSENI.....	33—45
<i>N. M. Dunăre</i> .....	PROCESUL DE ÎMBOGĂȚIRE ÎN COMUNA OARJA .....	46—52
<i>M. Cîntălinescu</i> .....	PROCESUL DE SĂRĂCIRE ÎN OARJA .....	52—57
<i>T. Niculescu</i> .....	CĂPRĂRIA DE TREERAT LA ROCIU.....	57—59
<i>O. Bârlea</i> .....	„CONSERVATORUL” DE LĂUTARI DIN ROCIU .....	59—63
<i>T. Niculescu</i> .....	COSTUMUL DIN ROCIU .....	63—67
<i>N. Economu și T. A. Ștoianovici</i> .	O BISERICĂ MOȘNENEASCĂ DIN DÂMBOVNIC : GĂLĂȘEȘTI ....	68—73
<i>T. A. Ștoianovici</i> .....	UN FUNCȚIONAR SĂTESC : „POMOJNICUL”.....	73 81

Clișee : *Aurel Bauh*



# D Â M B O V N I C U L

## O P L A S Ă D I N S U D U L J U D E Ț U L U I A R G E Ț

I. Institutul de cercetări sociale al României a încuviințat în 1939 organizarea cercetării plășii Dâmbovnic din județul Argeș. Plasa aceasta a fost aleasă cu gândul de a oferi material de cunoaștere a trăsăturilor specifice ale satelor Câmpiei muntene.

Așezările subcarpatice vechi ale Vechiului Regat au fost lamurite prin cercetările întreprinse în Gorj și Putna. În schimb, satele de pe terasele Munteniei și din Câmpia română, unde bate, cum a spus, cu drept cuvânt, unul din membrii acestei cercetări, inima României moderne<sup>1)</sup> sunt încă prea puțin cunoscute. Singură lucrarea despre Vlăsia și Moștiștea<sup>2)</sup> a prof. Vintilă Mihăilescu, cercetătorul care a evidențiat revărsarea în șes a prisosurilor de populație ale Subcarpaților Munteniei și ale Transilvaniei, deschide calea înțelegerii lor.

Plasa Dâmbovnic, dela Sud de Pitești, a fost aleasă, fiindcă se găsește la mijlocul României de Sud, atât în raport cu Carpații și cu Dunărea, cât și în raport cu marginea de apus și de răsărit a Câmpiei românești.

Nordul plășii în care se mai află resturi din pădurile de stejar arătate de hărțile austriace, rusești și românești dela 1791, 1832 și 1856, e plin de sate vechi moșnești, asemănătoare înainte vreme satelor dela munte; Sudul ei, care înaintează în plină câmpie, prezintă sate cu caracterele Teleormanului și ale Romanaților.

Drumurile oilor ce se aduna în mănunchiu la Pitești, venind dinspre ținuturile Țuțuienilor (Hațeg), ale Mărginenilor (Poiana), o brăzdează ca nervurile unui evantai îndreptându-se unele spre Zimnicea, altele spre Giurgiu și Oltenița.

Rolul de județ de frunte, deținut de județul Argeș în politica Munteniei și a României dinainte și după războiul trecut, a contribuit și el la fixarea cercetării în această plasă, în care se găsește, la Ratești, întâia moșie a Brătienilor și ai cărei locuitori merg Duminecă la târg la Topoloveni.

Cercetarea aceasta a fost întreprinsă în vara 1939, în două reprize: 12 Iunie—6 Septembrie și 15 Septembrie—13 Octombrie. Pusă sub conducerea semnatarilor acestei prezentări și ajutată cu multă înțelegere de prefectul de Argeș, d-l colonel *Cameniță*, de pretorul plășii Dâmbovnic, d-l *Pațak*, ca și de toți funcționarii administrativi și primarii din plasă, convocați în mai multe rânduri la consfățuri de informare la pretura din Rociu, ca și de inginerii agronomi, medicii, agenții sanitari și surorile de ocrotire, învățătorii și preoții din plasă, cercetarea a îngăduit celor 21 membri ai Echipei să studieze aspectele principale ale vieții din Dâmbovnic.

În echipa compusă din d-nele *Maura Dunare*, *Teodora Niculescu* și *Eliza Ulmeanu*, d-șoara *Irina Sturza* și d-nii: *Ovidiu Bârlea*, *Niculae Betea*, *Ion Burlea*, *Miron Constantinescu*, *Dumitru Corbea*, *N. M. Dunăre*, *Niculae Djamo*, *Niculae Economu*, *Emilian Grigorescu*, *Teodor Mărculescu*, *Roman E. Moldovan*, *Aurel E. Popa*, *Dumitru Repidon*, *Constantin Răileanu*, *Gheorghe Reteganul*, *Tudor Alex. Stoianovici* și *Ion Vintilescu*, erau reprezentante prin cunoscători aproape toate disciplinele capabile să lămurească viața satelor noastre. Tehnica de lucru adoptată a fost cea a cercetărilor succesive, în cursul unor șederi de 8—13 zile în co-

<sup>1)</sup> *T. Al. Stolanovici*: Unde bate inima țării, în volumul *Recensământul României din 1941* Lămurirea opiniei publice, București, 1941

<sup>2)</sup> *Vintilă Mihăilescu*: Vlăsia și Moștiștea (Evoluția geografică a două regiuni din câmpia română), (Extras din Buletinul Soc. Reg. Rom. de Geografie, anul XLIII), București, 1925 și Așezările omenești din Câmpia română la mijlocul și la sfârșitul secolului XIX București, 1924. Vezi și *C. Vălsan*: O fază în popularea țărilor românești. Bul. Soc. Reg. de Geografie, 1912, și *H. Haufe*: Die Wandlung der Volksordnung im Rumänischen Altreich, Agrarverfassung und Bevölkerungsentwicklung im 19. und 20. Jahrhundert, Stuttgart, 1939.



munele mai însemnate și anume: la Rociu, Gliganu, Suseni, Oarja și Teiu a vieții fiecărui grup de sate și de cătune. Imprejurările: suspendarea activității Institutului de cercetări sociale și concentrările din toamna 1939, au împiedicat executarea completă a planului inițial.

În numărul de față al „Sociologiei românești”, prezentăm drept fragment din rezultatele cercetării monografice a plășii Dâmbovnic, mai multe redactări, care arată, în cazul unora din satele cunoscute, aspectele mai izbitoare ale vieții din această plasă, pe care o socotim reprezentativă pentru o serie de trăsături ale României de Sud. Ele sunt precedate de aceste pagini de prezentare globală, menite să comunice datele principale, utile pentru înțelegerea întregii plăși și situarea rezultatelor din cercetările speciale tiparite.

II. Teritoriul cercetat constituie plasa dela capătul de Sud-Est al județului Argeș. Dela 1908 plasa aceasta poartă numele *Dâmbovnicului*, un afluent al Neajlovului, aproape secătuit în urma despăduririlor și pe care vara îl amintesc numai eleșteele, în care sunt păstrate apele lui dela topirea zapezilor. Izvorul acestuia din urmă se găsește la fel, în această plasă. Marginită de Argeș la Nord-Est până aproape de Găești, plasa se întinde la Sud-Vest până la marginea moșiei satelor înșirate unul după altul, aproape fără întrerupere, dealungul Dâmbovnicului. Șoseaua Pitești-Giurgiu, vechiul *drum al oilor*, deși trece prin câmp, lăsând la dreapta și la stânga aproape toate satele plășii, reprezintă totuși adevărata lor axă. Celelalte șosele din plasă: aceea care duce dela Pitești pe dreapta Argeșului prin Puntea de Greci la Găești, ca o dublură parțială a șoselei, Pitești-București — și care face parte dintr'un vechi *drum al sarii*, ce duce dela Ocnele-Mari la Turnu și Zimnicea — și cele care leagă podgoria Muscelului prin Topoloveni, Teiu și Negrași cu Recaș sau prin Gruia-Rociu cu Costești, șosele ale *țuicii*, trec prin mijlocul satelor ca niște adevărate drumuri de negustori. Puținele sate neașezate pe aceste șosele se găsesc dealungul Neajlovului și a Mozacului, afluent al Dâmbovnicului.

Calea ferată București-Craiova, fără să străbată plasa Dâmbovnic, o cuprinde prin sectoarele Găești-Pitești-Costești ca între laturile unui triunghi obtus cu vârful la Pitești. Astfel, satele plășii Dâmbovnic, așezate de fapt, pe două linii, dealungul văilor Neajlovului și Dâmbovnicului, văi paralele

cu calea ferată în sectoarele notate, dispun, pentru contactul cu marile centre urbane și pentru desfacerea produselor lor, de un mijloc modern de comunicație. Cu capitala țării, satele plășii sunt legate prin șoselele care merg dealungul Neajlovului și dealungul Dâmbovnicului la Crevedia, unde se unesc și trec prin Bolintin la București.

Dacă șoseaua Pitești-Giurgiu care leagă plasa Dâmbovnic de munte și Dunare, era vechiul drum al oilor, altadata întretaiat de drumurile sării și țuicii, calea ferată București-Pitești-Craiova, este azi pentru aceleași locuri, „drumul” *porumbului* și al *grâului*, artera principală de scurgere ale marilor bogății agricole ale plășii.

Legătura cu București prin Cârtojani, Crevedia-Bolintin, nu este numai drumul pe care pleacă spre Capitala produsele mărunte ale satelor din Dâmbovnic, găinile, puii, ouăle, brânza, etc., *drumul gainarilor*, ci și drumul pe care vin de acolo obiectele necesare stilului modern de viață, ce stăpânește toate satele din această plasă. Tot pe acest drum al comerțului ambulant, se scurge spre București, întreg *surplusul de mână de lucru* a satelor din Dâmbovnic. Pe aici, cu caruța, dar mai adeseori cu autobuse, exploatate de țaranii din partea locului, așezați în București, dar având legături permanente cu satele regiunii, fiind deci, stăpâni pe tehnica modernă a întreprinderii dar și cunoscători buni ai putințelor și nevoilor locale, pleacă spre București toți acei care dincolo de posibilitățile de muncă pe care le oferă satele lor, caută în viața modernă a capitalei, noi resurse de câștig. Acesta este drumul cornagiilor, al vânzătorilor de ziare, al lucrătorilor dela brutării etc., care fără să se așeze pentru totdeauna la București, pleacă în fiecare an, pentru câteva luni, întorcându-se de acolo uneori, nu numai cu banii de care au nevoie pentru a face față vieții de fiecare zi, ci și cu surplusuri din care își pot reînnoi casa, cumpăra o bucată de pământ sau, atunci când pleacă de tineri înjgheba o nouă gospodărie.

Aceștia aduc cu ei, pe lângă banii câștigați, nu numai portul, cântecele și obiceiurile orașului mare, ci și o mentalitate nouă, un fel nou de a privi lumea, care are puține trăsături comune cu ceea ce se crede de obicei de romanțioși despre mentalitatea satului, un fel deschis, realist, direct și dinamic de a trata lucrurile, fel de a fi în care zac mari resurse de viitor pentru neamul de oameni din aceste locuri.

Drumul oilor, al sării și al țuicii aparțin, ca factori sociali, unor vremi trecute; dar nici calea fe-



rată și drumul găinarilor și cornagiilor nu sunt totuși aici noutați de ultimă clipă. Ele au avut o funcțiune hotăritoare încă de când condițiile reale au fost date pentru aceasta. Tipul modern al ruralului, țăranul umblat și legat intim cu viața modernă a țării are în Dâmbovnic un trecut de două și chiar trei generații. Aceasta explică de ce noul fel de viață nu este în satele de aici hibrid, ci a pătruns complet în structura lor, dându-le un stil de viață propriu, care îngăduie să se spună, nu numai pe motivări economice ci și pe temeieri umane, că aici în câmpie, iar nu în munți, bate inima României moderne.

Faptul că satele din plasa numită de trei decenii a Dâmbovnicului alcătuiesc o unitate, centrată pe întâii 50 km. ai șoselei Pitești-Giurgiu, e demonstrat prin împrejurarea că, cu scurtă intrerupere între 1904—1908, când aceste sate au fost grupate în două plăși, una de Nord cu pretura la Stanislăvești și alta de Sud cu pretura la Mozaceni, ele au făcut parte din aceeași plasă a *Gălășeștilor*, între 1831 și 1904, căreia i s'a dat cu prilejul succesivelor legi administrative când un contur asemănător celui al actualei plăși Dâmbovnic (1831—1860, 1887—1904), când dimensiuni indoit mai mari prin alipirea la ea a plășii de Sud-Vest a Argeșului, numită acum Costești, iar între 1908—1939 Teleormanul de Sus și de Jos și până la 1908 Coteana (1860—1887 și 1904—1908).

Înlocuirea numelui de Gălășești al plășii prin Dâmbovnic cuprinde un indiciu interesant pentru istoria în ultima sută de ani a acestei părți a câmpiei românești. Gălășești este numele unui sat din nordul plășii nu departe de izvoarele Dâmbovnicului, care amintește probabil că locuitorii acestuia erau din Galeș, Mărgineni așezați într-o poiană a pădurilor, mari încă, la acea vreme, cum arată hărțile rusești dela mijlocul veacului trecut, de lângă unul din cele mai însemnate drumuri ale oilor. Desemnarea plășii prin numele acestui sat confirmă constatările cercetării publicate mai jos asupra păstoritului în Dâmbovnic, iar substituirea lui prin numele râului ce deschide regiunii drumul spre Câmpia Dunării, orientarea recentă spre agricultură.

Plasa Dâmbovnic este *compact românească*. În populația ei, Românii dețineau în 1930 procentul impresionant de 98,7%. Restul locuitorilor era compus din Țigani (1,1%) și din elementele străine ce pot fi întâlnite în Câmpia Dunării (15 Albanezi,

câte 6 Evrei, Unguri și Ruteni, 2 Sârbi și câte 1 Bulgar și Grec).

Numărul satelor de pe teritoriul acestei plăși este foarte greu, dacă nu imposibil, de stabilit. Plasa Dâmbovnic oferă un bun prilej de cunoaștere al acelei *evoluții a așezărilor rurale de pe terasele Munteniei*, care e încă în plin curs. Nici urmă aici de acea *stabilitate a așezărilor rurale* din Transilvania de Sud și Est, șesul Tisei, munți Banatului, Bucovina și Basarabia, care face ca, dela deceniu la deceniu, numărul și forma satelor să nu se schimbe aproape de loc. Recensământul dela 1912 arată aici 54 sate și cătune distincte. Cu prilejul recensământului dela 1930 n'au mai putut fi numărate decât 35 sate distincte. Din cele 19 sate și cătune constatate în plus la 1912, care se contopiseră între timp cu alte sate învecinate, numai 11 au putut fi delimitate cu mare greutate în cadrul satelor noi în compunerea cărora intraseră. Procesul acesta a urmat, deși cu un ritm mai încet, și în ultimul deceniu. Căci la 1941, n'au mai fost găsite decât 33 sate distincte și n'au mai putut fi delimitate în cadrul satelor compuse decât tot 11 din satele individualizate la 1912 sau 1930.

Prin despăduririle, menite a spori suprafața agricolă, perdeaua despărțitoare a vechilor sate și cătune a căzut, iar sporul natural al populației și-a putut așeza gospodăriile pe drumurile ce duceau dela unul la altul, legându-le cu incetul și dând naștere, în locul *cătunelor* și *satelor mici* și apropiate unele de altele, la sate compuse, din deceniu în deceniu, tot mai mari. La 1912, mărimea mijlocie a așezărilor din plasa Dâmbovnic era de 574 suflete; în 1930 satul distinct număra în mijlociu 1.015 locuitori, iar în 1940, 1.099 locuitori.

Dacă reprezentăm pe harta plășii în dreptul fiecarui sat cifra populației lui, putem întrevedea sfârșitul acestei evoluții, determinată pe deoarte de sporul populației, pe de alta de dispariția perdelelor de pădure dintre sate. În Nordul plășii, care a fost în mai mare măsură împădurit și unde se găsește majoritatea satelor plășii, se conturează de pe acum câteva *centre mari rurale*, care vor egala în curând satele mari din Sudul cu caracter de stepă al plășii. Astfel Cerșanii care și-au înglobat Predești și și vor îngloba Burdești, sunt pe cale de a se uni într-o singură comună mare cu Susenii (care și-au înglobat Boerești și și vor îngloba Pădurenii și Gălășești), Tuțulești (care sunt pe cale de a și îngloba Strâmbenii) și Șer-



Tab. I. — Evoluția populației gospodăriilor și întreprinderilor în plasa Dâmbovnic, după recensămintele din 1912, 1930 și 1941

Localitatea (1)	Gospodări			Populația statarnică						Întreprinderi	
	1930	1941	Spor 1930— 1941 %	1912	1930	1941	Spor 1912— 1930 %	Spor 1930— 1941 %	Spor 1912— 1941 %	1930	1941
	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Total Plasa Dâmbovnic . . . . .	7 844	9.141	16,5	30 894	35.535	40 373	15,0	13,6	30,7	151	217
1. Bârlogu . . . . .	310	376	21,3	1.218	1.465	1.626	20,3	14,6	37,5	5	4
2. Burdești . . . . .	92	59	14,1	215	255	297	4,1	16,5	21,2	1	1
2 a. Ștefănești . . . . .	77	46	27,8	146	172	216	17,8	25,6	47,9	—	3
3. Buta . . . . .	38	93	50,0	261	357	418	36,8	17,1	63,2	—	—
4. Catanele . . . . .	65	57	18,5	155	199	278	23,4	33,7	79,4	—	—
5. Cateasca . . . . .	247	77	16,6	249	314	344	26,1	10,0	38,2	4	8
6. Cergani . . . . .	166	238	11,4	440	617	1.278	42,7	17,1	32,0	4	6
6 a. Predești . . . . .	92	185	15,2	528	474	773	13,8	18,2	1,8	3	7
7. Cireșu . . . . .	92	106	9,2	376	459	476	22,1	3,7	26,6	—	4
8. Ciupa Mavrodolu . . . . .	87	95	37,0	328	357	411	7,3	16,8	25,3	2	2
9. Ciupa Mănculescu . . . . .	54	74	12,4	235	286	319	21,7	11,5	35,7	—	1
10. Coșerile . . . . .	129	145	23,9	399	562	674	40,9	19,9	68,7	1	4
11. Furduești . . . . .	155	192	22,0	648	695	877	7,3	26,2	85,3	1	7
12. Galăești (Recensat în 1930 cu Chirițești) . . . . .	223	272	5,3	794	1.039	1.175	30,9	13,1	48,0	3	7
13. Geamăna . . . . .	187	197	5,9	591	777	932	31,5	19,9	57,7	2	5
14. Gliganul de Jos . . . . .	304	322	14,7	972	1.245	1.455	28,1	20,1	53,8	3	6
15. Gliganul de Sus . . . . .	207	236	35,3	824	922	1.042	11,9	13,0	26,5	2	16
16. Gruia (Recensat în 1930 cu Căcaleții de Jos) . . . . .	85	115	19,3	296	435	474	47,0	9,7	61,1	2	2
17. Lagărul . . . . .	8	105	27,4	310	437	483	41,0	10,5	55,8	—	—
18. Leșle . . . . .	135	172	72,7	437	576	621	18,3	7,8	27,5	1	3
19. Mozacu . . . . .	—	191	85,2	727	837	894	15,1	6,8	23,0	—	3
20. Mozăcenii . . . . .	—	257	1.038	852	1.038	1.105	18,3	9,6	29,7	—	4
20 a. Babaroaga . . . . .	—	403	1.612	1.513	1.612	1.791	6,5	11,1	18,5	14	3
20 b. Dumbrăveni . . . . .	—	99	399	399	427	428	7,0	0,1	7,3	—	—
20 c. Ziduri . . . . .	—	248	861	861	977	1.048	13,5	7,3	21,7	—	5
21. Negrași . . . . .	—	134	293	293	466	531	59,0	17,9	81,2	11	—
21 a. Cantacuzu . . . . .	—	227	803	803	860	1.023	6,5	19,0	21,4	—	4
22. Oarja . . . . .	—	201	532	532	561	879	6,1	55,9	65,2	—	8
22 a. Ceașești . . . . .	—	282	1.069	1.069	1.143	1.231	6,9	7,7	15,2	7	16
22 b. Stănișlăvești . . . . .	—	—	98	98	133	—	35,7	—	—	—	—
22 c. Ștefănești . . . . .	—	—	612	612	719	791	17,5	13,0	23,2	—	6
23. Pătuleni . . . . .	165	116	28,9	409	419	455	2,4	8,6	11,2	1	3
24. Popești . . . . .	90	154	52,4	524	679	627	16,2	3,0	19,7	4	3
25. Prundu . . . . .	216	172	33,9	339	457	506	34,8	10,7	49,3	8	17
25 a. Bănanăi . . . . .	116	116	37,9	379	474	497	25,1	4,9	31,1	—	1
26. Rătești . . . . .	237	29	41,4	845	1.116	1.337	31,1	26,2	58,2	2	1
27. Roclu . . . . .	144	164	59,4	594	597	796	0,5	18,3	13,9	4	3
28. Siliștea . . . . .	791	479	15,2	3.011	3.511	4.183	16,6	22,3	3,9	1	7
29. Slobozia (În 1930 Slobozia de Jos și de Sus) . . . . .	—	432	306	306	396	314	0	2,6	2,1	11	12
30. Suseni . . . . .	—	75	473	473	429	497	7,2	73,2	40	—	8
30 a. Boerești . . . . .	—	122	67	67	561	619	11,9	15,7	1,7	18	3
30 b. Strâmbeni . . . . .	—	147	1.191	1.191	1.310	1.500	10,0	14,5	26,0	—	2
31. Șerbănești . . . . .	272	310	15,9	588	766	822	30,3	7,3	33,8	10	9
32. Teiu din Deal . . . . .	151	175	22,9	1.500	1.671	1.839	11,4	19,1	22,9	2	—
33. Teiu din Vale . . . . .	363	416	57,5	575	534	645	5,5	21,9	27,5	12	—
34. Țigveni . . . . .	112	140	11,1	1.572	1.717	1.866	9,2	8,7	18,7	3	6
35. Tușulești (În 1930 împreună cu Pădureni) . . . . .	371	412	1,572	1.717	1.866	—	—	—	—	9	10

băneștii (care și-a înglobat Tușuleștii-Noi), vor alcătui nu după multă vreme o aglomerare rurală de peste 6.000 locuitori. Oarja care și-a înglobat Stănișlăveștii, Ștefăneștii și Ceașeștii,

atinge 3.000 locuitori, Gruia cu Siliștea și Cireșul 2.500 locuitori și cele două Teiuri, tot atâta. Satele mari încă de pe acum, din sudul plășii se găsesc în același proces: astfel Negrașii care și-au



înglobat Cantacuzul sunt pe cale de a se uni cu Mozacenii care și-au înglobat Babaroaga și Zidurile, dând naștere unei alte aglomerări de 5.500 locuitori.

Procesul acesta de înmanunchere al catunelor și satelor, cândva pastoral-forestiere, în sate mari agricole, explică în buna parte *instalabilitatea împărțelii administrative* în plasa Dâmbovnic și lamurește fenomenul similar din întreaga zona de trecere între Câmpia Dunării și munte. În Dâmbovnic acest proces este relativ înaintat. Diferitele sate ce intră în compunerea satului nou mai mare, nedeosebindu-se prea mult nici ca dimensiuni nici prin organizația lor economică (prăvăliile și atelierele sunt încă puține în aproape toate) mai fiecare dintre ele putea fi socotit centrul aglomerării noi. Guvernele care s'au succedat și au pregătit reforme administrative au putut dar, cu destulă ușurință să socotească drept reședință de comună când unul, când altul dintre satele din plasă. Totuși, numărul satelor cărora împărțirile administrative ale ultimilor zece ani nu le-a atins rangul de reședință e, dela reformă la reformă, în creștere (cazul satului Lagaru, a Mozăcenilor, a Oarjei, a Rociului, al caror rol de reședință de comună n'a suferit atingeri după 1912, a satelor Bârlogu, Căteasca, Gruiu, Negrași, Prundu, Rătești, Suseni, Șerbănești, Teiu, care n'au suferit degradări după 1931 și altor câteva sate, declarate reședințe de comune în 1932 care n'au fost diminuate în 1939).

*Satele reședințe* mai vechi și-au consolidat acest rol prin clădirile instituțiilor de stat ce-și au sediul în ele și printr'un număr de prăvălii și de ateliere. Cele mai noi sunt lipsite încă de aceste caractere de *localitate centrală*. Indicatorul statistic al satelor și unităților administrative din România arată astfel că la 1930, dintre satele reședință de azi, Susenii numărau 18, Mozăcenii 14, Teiul din Vale 12, Negrașii și Slobozia câte 11, Șerbăneștii 10 întreprinderi comerciale și industriale; iar Gruiu și Rătești numai câte 2, și Căteasca nici o întreprindere industrială și comercială.

Diferențierea comercială și meșteșugareasca chiar a satelor reședință este îngreuiată de faptul că, în afară de Pitești, o serie întreaga de *târguri* și *locuri de bălciu* se găsesc în nemijlocită vecinătate a plășii Dâmbovnic, Dovada cea mai bună o dau satele de pe șoseaua din dreapta Argeșului ai căror locuitori putând ajunge cu ușurință, fie la *Pitești*, fie la *Topoloveni* (Tg.-Cârci-

nov), fie la *Gaești*, au cele mai puține prăvălii și ateliere. Dar și satele din Sudul plășii sunt dominate de Gaești și de bălciul dela *Ștefan cel Mare*, iar cele din Vest de *Recea* și de *Costești*.

Toate aceste târguri, unele ajutate de poziția lor geografică care favorizează crearea unor centre de schimburi, altele ridicate prin faptul că sunt noduri de cale ferată sau prin măsuri administrative prielnice, sunt locurile unde se face schimbul dintre munte și șes.

Cele mai multe dintre ele nu sunt decât niște târguri în înțelesul strict al cuvântului, adică niște sate devenite centre comerciale prin bălciurile și târgurile saptamânale care au loc în ele.

*Piteștii*, singurul centru urban al regiunii, trăiesc și ei sub semnul acestui schimb dintre munte și șes. Târgurile dela Pitești sunt renumite pentru vite, cherestea și cereale. Ceea ce caracterizează însă Piteștii, este faptul că cea mai mare clădire din oraș, clădirea care domină, este moara comercială a fraților Dumitrescu.

În Dâmbovnic toată lumea lucrează pământul. Un procent de 92% din populația plășii trăiește de pe urma exploatarei solului; iar din cei activi chiar 95,6% muncesc în exploatarea solului. Aceasta e constatarea pe care o impune lectura tabloului II. Negustorii sunt foarte puțini, iar meseriașii lipsesc aproape cu totul. Adunarea, valorificarea și prelucrarea produselor se face în afara plășii. Adunarea: la garile de pe liniile de cale ferată Gaești-Pitești, Pitești-Slatina și Costești-Turnu Măgurele și la târgurile pomenite mai sus; valorificare prin prelucrare și prin export mai ales la București. Piteștii și puținele prăvălii, întreprinderi și ateliere din satele Dâmbovnicului satisfac numai nevoile cele mai urgente, care nu pot fi amânate până la un drum la târg. Foarte semnificativ e faptul că funcționarii sunt mai numeroși și decât comercianții și decât meseriașii. Afirmarea economistului german care a spus că suntem o țară de plugari și de funcționari este confirmată și de satele din Dâmbovnic<sup>1)</sup>.

Lectura profesiunilor individuale din tabloul III arată caracterul rudimentar al industriei și marginirea comerțului din plasă. Zestrea de *meseriași* a celor 35 sate distincte ale plășii se compune din 35 fierari și potcovari, 23 tâmplari și dulgheri, 23

<sup>1)</sup> E. Wagemann, Der neue Balkan, Altes Land und neue Wirtschaft, Hamburg, 1940.



Tab. II. Distribuția populației din plasa Dâmbovnic, județul Argeș, pe clase de profesii, după situația în profesie <sup>1)</sup> (Recensământul din 1930)

(1)	Totalul populației (2)	Totalul populației active (3)	Activi: situația în profesii				Membrii familiei ajutători (8)	Întreținuți (9)
			Proprietari, patroni, liberi profesioniști (4)	Salariați	Funcționari (5)	Lucrători (6)	Servitori (7)	
Plasa Dâmbovnic . . . . .	35.535	22.103	7.700	365	1.037	233	12.768	13.432
I. Exploatarea solului . . . . .	32.836	21.124	7.491	21	752	136	12.724	11.712
II. Industria de transformare, meserii . . . . .	566	266	135	4	96	10	21	300
III. Credit, comerț, transport . . . . .	818	265	65	35	120	22	23	553
IV. Instituții publice și de interes public. Diverse . . . . .	1.315	448	9	305	69	65	—	867
Plasa Dâmbovnic . . . . .	100,0	62,2	21,7	1,0	2,9	0,7	35,9	37,8
I. Exploatarea solului . . . . .	100,0	64,3	22,8	0,1	2,3	0,4	38,8	35,7
II. Industria de transformare, meserii . . . . .	100,0	47,0	23,9	0,7	17,0	1,8	3,7	53,0
III. Credit, comerț, transport . . . . .	100,0	32,4	7,9	4,3	14,7	2,7	2,8	67,6
IV. Instituții publice și de interes public. Diverse . . . . .	100,0	34,1	0,7	23,2	5,2	4,9	—	65,9
Plasa Dâmbovnic . . . . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
I. Exploatarea solului . . . . .	92,4	95,6	97,3	5,8	72,5	58,4	99,6	87,3
II. Industria de transformare, meserii . . . . .	1,6	1,2	1,8	1,1	9,3	4,3	0,2	2,2
III. Credit, comerț, transport . . . . .	2,3	1,2	0,8	9,6	11,6	9,4	0,2	4,1
IV. Instituții publice și de interes public. Diverse . . . . .	3,7	2,0	0,1	83,6	6,7	27,9	—	6,4

croitori și croitorese, 11 cismari, câte 10 morari și pieptenari (țigani rudari), din câte 2 zidari, brutari, cojocari, frânghieri și dintr'un macelar. Puțini dintre acești patroni au pe lângă ei muncitori și ucenici. *Comercianții* ne apar și mai puțini dacă privim importanța deținută de transporturi și în deosebi de C. F. R. în compunerea clasei profesionale comerț, credit, transport. Gasim în cele 35 sate distincte ale plășii, afară de cooperative, 36 bacani și negustori de mărunțișuri și 23 cârciumari.

În clasele profesionale, industria de transformare-meserii și credit, comerț, transport, gasim, pe lângă meseriași și mici negustori, și pe puținii *muncitori* propriu ziși, ce trăesc în plasă. În raport cu posibilitățile de lucru, ce se oferă în regiune, ei sunt lucrători într'o fabrică de textile mai mare dela Pitești (21 persoane, mai mult fete), din 2 sate aflate în apropierea Piteștilor: Prundu și Geamăna), sau angajați la C. F. R., ca mecanici forchiști, manevranți, lucrători, hamali în depozitul de locomotive și gara Pitești, 117 persoane (majoritatea lor provine din aceleași sate din apropierea Piteștilor).

În clasa profesională *instituții publice și diverse*, precumpănesc în plasă, cum vedem, învățătorii,

funcționarii administrativi, lautarii, gardienii, jandarmii și preoții. Magistrații, avocații, inginerii și medicii sunt încă rari. În schimb, nu lipsesc pensionarii.

*Membrii familiei* dețin ca *auxiliari*, cum arata tabloul II, un rol însemnat în exploatarea solului. Pe când familiile celor ce sunt în instituții publice, comerț-transport și industrie-meserii pot fi întreținuți din munca membrului de familie activ într'una din aceste clase profesionale, în exploatarea solului conlucreaza, în mare măsură și soțiile și copiii, reprezentând 38,8% din totalul celor activi în exploatarea solului

Din locuitorii activi în exploatarea solului, aproape două treimi (6.681 din 9.400) sunt *agricultori pe pământ propriu și moșieri*, — din celelalte categorii agricole sunt mai importante cea a *dișmașilor* (772) și a *zilerilor* (571). *Argații și puzitorii de vite* (144 și 29), *personalul domestic* (135, mai ales fete) și *arendașii* (30) sunt mai slab reprezentați. În aceasta plasa exploatarea solului înseamna agricultura și nimic altceva; caci pentru numararea celor ce se îndeletnicesc cu creșterea vitelor și cu padurarii nici nu e nevoie de toate degetele de pe cele doua mâini.

<sup>1)</sup> Date nepublicate, obținute dela Institutul Central de Statistică (Secția recensămintelor generale).



Tab. III. — Distribuția populației din plasa Dâmbovic, județul Argeș, pe clase de profesii și profesii individuale, după sex <sup>1)</sup>  
(Recensământul din 1930)

Clase de profesii și profesii individuale (1)	Total (2)	Bărbați (3)	Femei (4)	Clase de profesii și profesii individuale (1)	Total (2)	Bărbați (3)	Femei (4)
<b>Total general . . .</b>	<b>35.535</b>	<b>16.995</b>	<b>18.540</b>	<b>40. Torcătoare, țesătoare (covoare) patroni . . . . .</b>	<b>7</b>	<b>—</b>	<b>7</b>
<b>I. Exploatarea solului . . . . .</b>	<b>32.836</b>	<b>15.540</b>	<b>17.296</b>	<b>41. Cismari lucrători . . . . .</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
1. Proprietari agricoli (moșieri) . . .	7	6	1	<b>42. Croitori lucrători . . . . .</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
2. Agricultori pe pământ propriu . .	6.674	5.217	1.461	<b>43. Ucenici confecțiuni (cismari, croitori etc.) . . . . .</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	
3. Agricultori arendași . . . . .	37	22	8	<b>44. Măcelari patroni . . . . .</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
4. Agricultori dijmași . . . . .	772	592	181	<b>45. Morari patroni . . . . .</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>—</b>
5. Proprietari și exploatare de mașini agricole . . . . .	2	2	—	<b>46. Brutari patroni . . . . .</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	
6. Grădinari (zarzavagii) patroni . .	1	1	—	<b>47. Lăptari producători patroni . .</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>1</b>
7. Agenți de cultura tufunului . . .	4	4	—	<b>48. Morari lucrători . . . . .</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	
8. Crescători de animale . . . . .	5	4	1	<b>49. Brutari lucrători . . . . .</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>—</b>
9. Administratori, supraveghetori de moșie, agronomi . . . . .	13	13	—	<b>50. Mecanici angajați la morari . .</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
10. Brigadierii silvici și pădurari . .	3	3	—	<b>51. Lucrători tipografi . . . . .</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
11. Agenți veterinari . . . . .	1	1	—	<b>52. Ucenici tipografi . . . . .</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>—</b>
12. Muncitori agricoli cu ziua . . . .	571	218	353	<b>53. Alți lucrători în întreprinderi industriale . . . . .</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	
13. Argați (muncitori agricoli) . . . .	144	144	—	<b>54. Personal de serviciu în întreprinderi . . . . .</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>—</b>
14. Păzitori de vite . . . . .	29	23	6	<b>55. Personal domestic în întreprinderi industriale . . . . .</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
15. Muncitori în exploatarea solului .	8	5	3	<b>56. Membrii familiei auxiliari: pieptanari . . . . .</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>10</b>
16. Personal de serviciu la instituții sau exploatare agricole . . . . .	1	1	—	<b>57. Membrii familiei auxiliari în industrie . . . . .</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
17. Personal domestic (în exploatarea solului) . . . . .	135	20	115	<b>58. Întreținuți . . . . .</b>	<b>300</b>	<b>96</b>	<b>204</b>
18. Muncitori agricoli auxiliari, membri ai familiei . . . . .	12.724	3.510	9.214	<b>III. Credit, comerț, transport . . . . .</b>	<b>818</b>	<b>453</b>	<b>365</b>
19. Întreținuți . . . . .	11.712	5.761	5.951	<b>59. Funcționari administrativi în inst. de credit, comerț, transport .</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	
<b>II. Industrie transformare meserii . . . . .</b>	<b>566</b>	<b>292</b>	<b>274</b>	<b>60. Contabili și contabilii cooperatiști .</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	
20. Funcționari administrativi la întreprinderi industriale . . . . .	4	4	—	<b>61. Băcani . . . . .</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>1</b>
21. Fierari, potcovari patroni . . . .	35	35	—	<b>62. Cărciumari . . . . .</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>—</b>
22. Alți meseriași patroni în metal . .	2	2	—	<b>63. Negustori de diferite articole manufacturiere . . . . .</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>1</b>
23. Fierari lucrători . . . . .	9	9	—	<b>64. Alți negustori . . . . .</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	
24. Alți lucrători în metal . . . . .	11	11	—	<b>65. Funcționari comerciali (vanzatori de prăvălie) . . . . .</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	
25. Ucenici mecanici . . . . .	1	1	—	<b>66. Bileți de prăvălie . . . . .</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>—</b>
26. Tâmplari, dulgheri patroni . . . .	23	23	—	<b>67. Ingineri . . . . .</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	
27. Industria primitivă a lemnului patroni . . . . .	4	3	1	<b>68. Funcționari administrativi C.F.R. .</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>1</b>
28. Tâmplari, dulgheri patroni . . . .	11	11	—	<b>69. Conducători de tren . . . . .</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
29. Ucenici lemnari . . . . .	3	3	—	<b>70. Cantonieri, picheri . . . . .</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
30. Zidari patroni . . . . .	2	2	—	<b>71. Mecanici de locomotive . . . . .</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	
31. Zidari lucrători . . . . .	2	2	—	<b>72. Fochiști de locomotive și ungatori de mașini . . . . .</b>	<b>33</b>	<b>32</b>	<b>1</b>
32. Căramidari lucrători . . . . .	2	2	—	<b>73. Manevranți acari . . . . .</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	
33. Frânghieri și plăpumari patroni .	2	2	—	<b>74. Lucrători specializați în metal .</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	
34. Țesători lucrători în fabrici de stofe . . . . .	9	—	9	<b>75. Ucenici nespecializați C.F.R. . .</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
35. Lucrători nespecializați în fabrici de stofe și pânzeturi . . . . .	21	3	18	<b>76. Lucrători nespecializați și hamali .</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>—</b>
36. Cismari patroni . . . . .	11	11	—	<b>77. Personal de serviciu în întreprinderi și instituții . . . . .</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	
37. Pieptanari patroni . . . . .	10	9	1	<b>78. Șoferi de piață pe cont propriu .</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	
38. Cojocari patroni . . . . .	2	2	—	<b>79. Șoferi angajați . . . . .</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	
39. Croitori, croitorese, țesătoarese patroni . . . . .	23	7	16	<b>80. Căruțași patroni . . . . .</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>—</b>

<sup>1)</sup> Date nepublicate obținute de la Institutul Central de Statistică (Secția recensămintelor generale).



Tab. III. — (Urmare)

Clase de profesii și profesii individuale (1)	Total (2)	Bărbați (3)	Femei (4)	Clase de profesii și profesii individuale (1)	Total (2)	Bărbați (3)	Femei (4)
81. Constructori, conducători de instalații P. T. T. . . . .	1	1		94. Cantonieri, regii publice, administrații comunale . . . . .	6	6	
82. Factori poștali . . . . .	9	9		95. Șoferi la instituții publice . . .	1	1	—
83. Personal domestic (comerț, credit, transport) . . . . .	16	5	11	96. Lăutari . . . . .	48	48	—
84. Membrii familiei auxiliari în comerț, credit, transport . . . . .	23	4	19	97. Alți ucenici . . . . .	3	3	—
85. Întreținută . . . . .	553	224	329	98. Spălătorese . . . . .	1	—	1
IV. Instituții publice și diverse . . . . .	1.315	710	605	99. Personal de serviciu în instituții publice, întreprinderi publice și diverse . . . . .	10	9	2
86. Funcționari publici . . . . .	86	83	3	100. Personal domestic în instituții publice, întreprinderi publice și diverse . . . . .	55	24	31
87. Magistrați, avocați, ingineri . .	5	5		101. Alți și nedecarați lucrători . .	10	8	1
88. Învățători, profesori . . . . .	122	98	24	102. Pensionari, proprietari de case și alți neactivi . . . . .	71	40	31
89. Preoți . . . . .	30	30	—	103. Studenți și alți asistați și întreținută . . . . .	48	3	45
90. Cântăreți bisericesti . . . . .	17	17	—	104. Întreținută în instituții publice, întreprinderi publice și diverse .	748	287	461
91. Medici . . . . .	4	2	2				
92. Agenți sanitari, moașe . . . . .	14	10	4				
93. Gardieni publici, subofițeri de poliție rurală, jandarmi . . . . .	36	36	—				

Aceste date reprezintă starea profesiunilor în plasa Dâmbovic după recensământul din 1930. Cercetarea pe teren desvăluie aspectul dinamic al problemei resurselor de trai a populației plășii. Dâmbovicul nu este numai un rezervor de mari bogății agricole, el este și un rezervor de oameni. Este greu de stabilit astăzi care a fost, în ultimii cincizeci de ani, contribuția satelor din aceasta plasă la popularea Piteștilor și a celorlalte orașe din Câmpia Dunării, și mai cu seamă care a fost contribuția lor dela războiul trecut înapoi, la creșterea populației Bucureștilor.

Ceea ce se poate afirma, pe baza cercetărilor făcute, este doar că toate satele din plasa Dâmbovic, au dat orașelor un număr relativ ridicat de funcționari, de toate gradele, de liber profesioniști și chiar de lucrători.

Numărul intelectualilor plecați din sat a fost în trecut mai mare în satele moșnenești din Nordul plășii. Reforma agrară a deschis și locuitorilor din satele dela Sudul plășii noi posibilități de prosperare și a sporit numărul celor care au urmat o școală superioară.

Extensiunea acestui fenomen, fără să fie măsurată exact, arată totuși că în această regiune procesul de adaptare la formele moderne de viață este vechiu, ceea ce explică de ce s'a putut ajunge până acum sa se creieze un nou stil de viață.

Acest proces a fost ajutat pe lângă contactul per-

manent cu Bucureștii, intensă circulație și modernizarea vieții economice în această regiune de mare producție agricolă, care trebuia valorificată cât mai deplin, și de o serie de factori, care derivau din însăși evoluția politică a țării în ultima sută de ani.

Argeșul fiind un important centru politic, centrul de unde a pornit familia Brătianu, deci unul din nucleele liberalismului, și apoi unul din cele mai puternice centre țărănești, satele din Dâmbovic, au luat și parte în plus la frământarea politică a acestor partide. Ceea ce era progresist în aceste frământări a marcat o cută adâncă în caracterul și stilul de viață a Dâmbovicului.

Pentru urmărirea evoluției politice a României moderne, dincolo de luptele de idei și de manifestările cetădene, în masele rurale, cercetarea acestei fețe a structurii moderne a satelor din Dâmbovic este de un interes deosebit și poate arunca o lumină cu totul nouă asupra unor aspecte, care chiar când n'au fost judecate sub aspectul părtinitor al unei ideologii, au fost totuși aproape totdeauna privite numai din punct de vedere teoretic.

Cifrele cuprinse în rapoartele asupra modului de folosire a hotarului satului, prezentate de comunele din plasă, Institutului Central de Statistică, arată în cât de mare măsură stă Dâmbovicul sub semnul agriculturii.



Tab. IV. — Modul de folosire al pământului din plasa Dâmbovnic, pe comune, 1940

Reședința comunei și satelor componente (1)	Suprafața (cifre abs.) (2)	Suprafața totală ‰ (3)	Total teren agricol (4)	Teren agricol					Păduri ‰ (10)	Vatra satelor ‰ (11)	Neutiliza- bil ‰ (12)
				Teren arabil ‰ (5)	Vii ‰ (6)	Livezi ‰ (7)	Fânețe ‰ (8)	Pășuni ‰ (9)			
Dâmbovnic . . . . .	54.949	100,0	86,9	80,1	0,1	0,4	1,0	5,3	6,8	5,1	1,2
1. Oliganul de Sus — de Jos . . . . .	4.144	100,0	96,5	86,0	—	0,1	1,4	11,0	—	3,5	—
2. Telu din Vale — din Deal . . . . .	5.325	100,0	96,5	90,0	0,6	0,6	0,1	5,2	—	2,9	0,5
3. Clupa - Mânculescu, Lagăru - Mavrodolu . . . . .	3.901	100,0	94,5	85,8	0,1	0,2	1,0	7,4	2,3	1,8	1,4
4. Suseni - Boerești, Burdești - Cerșani, Strâmbeni- Ștefănești . . . . .	2.092	100,0	94,1	92,4	—	1,3	0,2	0,2	0,2	3,6	2,1
5. Furdești . . . . .	997	100,0	93,6	84,0	—	1,0	0,6	8,0	4,1	2,3	—
6. Șerbănești . . . . .	1.656	100,0	90,6	79,8	0,1	0,4	3,7	6,7	1,2	4,8	3,3
7. Oarja - Stănișlăvești, Ceaușești - Catanele . . . . .	3.881	100,0	90,5	83,5	—	0,5	0,6	5,9	0,7	8,5	0,3
8. Bârlogu - Buta . . . . .	3.132	100,0	88,7	82,8	—	—	0,5	5,4	7,1	3,2	1,0
9. Ratești - Tigveni, Pătuleni . . . . .	2.400	100,0	88,6	79,6	—	0,3	8,7	—	10,0	1,4	—
10. Căteasca - Popești, Coșerile . . . . .	2.404	100,0	88,5	69,8	0,4	1,7	2,5	14,1	7,1	2,7	1,7
11. Mozăcenii - Babaroaga, Dumbrăveni - Zidurile . . . . .	5.940	100,0	88,2	87,6	—	—	—	0,6	3,5	6,7	1,5
12. Roclu . . . . .	1.585	100,0	82,5	72,0	0,1	0,9	—	9,5	11,7	4,6	1,2
13. Slobozia — de Sus — de Jos . . . . .	5.774	100,0	81,7	76,3	0,1	0,1	0,3	4,8	6,5	8,4	3,4
14. Tușulești - Gălăești, Pădureni . . . . .	2.187	100,0	81,5	70,2	—	1,5	—	9,8	8,4	8,5	1,6
15. Grulu - Siliștea, Cireșu . . . . .	3.043	100,0	79,5	76,3	—	0,2	0,7	2,3	7,7	12,5	0,3
16. Negrași - Cantacuzu . . . . .	3.518	100,0	76,5	71,2	—	0,2	2,1	2,9	19,8	3,1	0,6
17. Leșile - Mozacu . . . . .	2.970	100,0	62,6	57,0	—	0,5	0,6	4,5	34,3	2,9	0,2

În 1940, 86,9 din suprafața plășii era folosită ca teren agricol, pădurile ocupând numai 6,8‰; vetrele de sat (întrerupte și ele de porumbiști), 5,1‰; iar terenurile neproductive 1,2‰. Din terenul agricol, peste nouă zecimi sunt arate. Viile și livezile ocupă suprafețe neînsemnate; fânețele și pășunile fiind cu totul reduse. (Tab. IV).

Tab. V. — Modul de folosire al teritoriului plășii Dâmbovnic (1940)<sup>1)</sup>

	ha.	‰
Suprafața totală . . . . .	54.949	103,0
Teren agricol . . . . .	47.792	86,9
Păduri . . . . .	3.719	6,8
Vatra satelor . . . . .	2.798	5,1
Neutilizabil . . . . .	640	1,2
Terenul agricol . . . . .	47.792	100,0
Arabil . . . . .	44.016	92,1
Vii . . . . .	59	0,1
Livezi . . . . .	237	0,5
Fânețe . . . . .	574	1,2
Pășuni . . . . .	2.906	6,1

Studiul special consacrat păstoritului din Dâmbovnic în chiar acest număr al revistei evidențiază formele precare de supraviețuire a ocupației originare a sătenilor din plasă, care acum nu mai este un mijloc de câștig, ci numai un chip de a reduce

cheltuielile cu îmbrăcămintea, folosit de cei mai puțin înstăriți. Pădurile au scăzut și ele cu mult sub limita la care mai sunt un mijloc de traiu. De lucru la pădure nu se găsește în plasă; căci sărăcăcioasa aprovizionare cu lemne de construcție și de foc, pe care o îngăduiesc ele, și-o face singur fiecare.

Densitatea generală a plășii la 1930 a fost de 64,7 locuitori la km<sup>2</sup>. La km<sup>2</sup> de teren agricol reveneau 74,4 locuitori, iar la km<sup>2</sup> de teren arabil 80,7. Densitatea generală este superioară densității medii de 61,2 locuitori la km<sup>2</sup> (cifra dela 1930). Densitatea agricolă este inferioară mediei pe țara de 103,0 la km<sup>2</sup>, dela 1930, iar densitatea pe teren agricol inferioară mediei dela 1930 pe țară 142 la km<sup>2</sup> de teren arabil.

Devreme ce populația neagricolă nu este numeroasă în plasă, densitatea populației agricole, adică a populației din exploatarea solului, nu este cu mult inferioară densității obținute prin raportarea întregii populații la teritoriul plășii. De km<sup>2</sup> de teritoriu, revin 59,8, de kmp agricol 68,7, iar de kmp arabil 74,6 locuitori agricoli. Densitățile corespunzătoare, pe țara întreagă, erau de kmp de teritoriu 44,3; de kmp agricol 74,5; de kmp arabil

<sup>1)</sup> După fișierul comunal înțut de Secția agricolă a Institutului Central de Statistică.



101 6 locuitori agricoli. Faptul că densitatea populației agricole pe întreg teritoriul este mai scăzută în țară decât în plasă, se datorește faptului că în plasă lipsesc aproape de-a'ntregul pădurile și terenurile neproductive. Densitatea pe suprafața agricolă și arabila este dimpotriva mai favorabilă, arătând că plasa Dâmbovnic se situează, în raport cu media pe țară, mai aproape de situația din Câmpia Dunării decât din Subcarpații Munteniei. Caracterul de regiune de tranziție în care precumpănesc trăsăturile Câmpiei Dunării al plășii Dâmbovnic, e aratat de cifrele din Tab. VII. Vedem acolo cum cele trei comune din Nordul plășii au densități pe teren arabil care trec de 100 și apropiere 200 locuitori agricoli de km<sup>2</sup>. În schimb, comunele din centrul și Sudul plășii au densități considerabil inferioare mediei pe țară, corespunzătoare (50—60 locuitori la km<sup>2</sup> arabil față de 101,6).

Densitatea generală a plășii e cu mult inferioară densității din Germania sau din Belgia. Densitatea agricolă și, la fel, cea pe teren arabil, deși inferioară celei medii a României și deci mai favorabilă, este însă superioară celei corespunzătoare din aceste țări. Pe de o parte, datorită îngrămădirii aproape întregii populații în agricultură; pe de alta, în urma productivității reduse a agriculturii din Câmpia Dunării, care, cu o producție medie de 10,4 q. grâu și 6,3 q. porumb la hectar, recoltează pe suprafețe identice jumătate cât agricultorii Germani și o treime din ce recoltează agricultorii Belgieni.

Plasa Dâmbovnic prezintă dar toate caracterele suprapopularii agricole a țărilor cu populația precumpănitor agricolă din Rasăritul Europei.

Despadurirea aproape completă, lipsa de pășuni și folosirea agricolă a aproape întregii suprafețe a plășii pe care le-am constatat mai sus ca și numărul considerabil de familii fără pământ, ce trăiesc din agricultură, dijmași și muncitori cu ziua, întăresc această afirmare. Sunt evidente și celelalte caracteristici ale suprapopularii agricole: 1) folosirea pentru culturi de cereale a aproape întregii suprafețe agricole și lipsa fânețelor și a pășunilor, 2) dimensiunile reduse și inferioare minimului necesar pentru traiul din agricultură a unei familii a mării majorități a exploatărilor agricole și 3) frecvența ocupațiilor anexe neagricole.

Cum reiese din tab. VI, porumbul, grâul de toamnă și ovăzul ocupa 72,1<sup>o</sup> din terenul arabil.

De suprafețe care să treacă de 5 ha. nu dispun, după arătările unei anchete întreprinse cu ajutorul organelor administrative în vara anului 1939, reproducă la pagina 33, decât foarte puțini dintre agricultorii pe pământ propriu (22,3<sup>o</sup>). Cum în această parte a țării întinderea de pământ, necesară pentru hrana din agricultură a unei familii de 4—5 membri, este de 4—5 hectare, marea majoritate a agricultorilor din plasa Dâmbovnic nu poate trăi mulțumitor din roadele cultivării pământului propriu. Căci, dată fiind producția medie la hectar din plasa Dâmbovnic, o gospodărie cu 5

Tab. VI. — Modul de folosire al terenului arabil (media pe 5 ani, 1936—1940)

Comune și sate componente (1)	Teren arabil în 1940 (2)	Porumb (3)	Grâu de toamnă (4)	Ovăz (5)	Lucerna (6)	Trifoi (7)	Fasole (8)	Cartofi (9)	Varză (10)	Câneapă (11)	În (12)	Rapiță (13)	Floarea soarelui (14)
Plasa Dâmbovnic:	47.792	31.5	21.5	19.1	0.8	0.1	0.1	0.1		0.2	0.1	0.3	0.6
1. Furduești . . . . .	837	48.0	16.5	26.6	3.3		—	0.1	—	0.2	—	0.8	1.8
2. Rătești . . . . .	1.910	42.5	17.6	35.9	3.0	0.7	0.2	0.1	4.8	0.3	—	—	0.9
3. Clupa . . . . .	3.347	41.7	12.5	13.9	1.5	0.3	0.1	0.1	—	0.3	0.1	0.9	0.7
4. Câteasca . . . . .	1.678	49.6	22.8	24.9	1.6	0.8	0.6	0.2	0.2	0.2	0.1	—	0.6
5. Șerbănești . . . . .	1.321	33.8	24.8	31.3	1.1	—	0.1	0.1	0.1	0.5	0.2	—	1.1
6. Slobozia . . . . .	4.406	38.6	24.6	13.5	0.6	—	—	—	—	0.2	—	0.7	0.3
7. Bârlogu . . . . .	2.592	35.6	23.9	25.0	0.5	—	0.1	0.1	—	0.2	—	—	0.5
8. Negrași . . . . .	2.504	35.5	35.0	27.1	0.4	—	0.1	—	—	0.2	—	—	0.2
9. Tușulești . . . . .	1.536	33.0	31.8	28.0	0.5	—	—	—	—	0.5	0.4	—	1.0
10. Oarja . . . . .	3.239	32.7	15.1	27.3	0.6	0.1	—	—	0.3	0.2	0.1	—	0.4
11. Grui . . . . .	2.320	32.4	14.1	26.2	0.5	—	—	—	—	0.4	0.1	0.4	1.5
12. Mozăceni . . . . .	5.204	31.5	43.2	13.2	0.4	—	0.1	—	—	0.2	0.2	0.1	0.5
13. Telu . . . . .	4.792	29.4	10.2	17.5	0.3	—	—	—	—	0.1	—	0.4	0.3
14. Leșile . . . . .	1.692	28.0	23.4	17.0	0.4	—	—	0.1	—	0.3	0.1	4.1	0.6
15. Oliganul . . . . .	3.564	27.0	21.6	25.6	0.1	—	0.3	—	—	0.2	—	—	1.1
16. Suseni . . . . .	1.933	27.0	11.1	17.2	2.3	—	—	—	—	0.2	0.1	—	0.5
17. Rociu . . . . .	1.141	23.4	39.0	23.8	0.7	—	—	0.1	0.1	0.1	0.1	—	0.5



hectare produce de abia 50 q. de grâu sau 32 q. de porumb, ceea ce ajunge cu greu pentru sămânță, hrană și îmbracaminte, cât și pentru acoperirea nevoilor celorlalte.

Munca sub forma de dijmaș și de ziler, sursa cea mai însemnată de câștig anex înlauntrul plășii, nu dă de lucru, după arătarea statisticii profesionale din Tab. III, decât unei fracțiuni (1340) din membrii gospodariilor cu mai puțin de 5 hectare. Nevoile de brațe de lucru ale morilor, singurele întreprinderi industriale reprezentate în plasa, ocupă un număr infim de brațe (3 persoane). Astfel toți cei ce nu gasesc locuri de servitori la proprietarii agricoli mari și mijlocii, la funcționarii publici și în posturile de personal de serviciu și de paza ale administrației locale, sunt nevoiți să-și caute de lucru în afara plășii, în orașe. Cele două sate din imediata apropiere a Piteștilor, Prundu și Geamăna favorizate prin apropierea de acest oraș și centru feroviar, am văzut, că dau un contingent apreciabil de muncitoare de fabrică și de personal C. F. R.. Surplusul din restul satelor își caută câștigul suplimentar necesar pentru a împlini nevoile, nesatisfacute de produsul gospodăriei proprii, îndeosebi la București. Astfel dintre locuitorii satelor Suseni, Șerbanești, Gliganul, mulți sunt muncitori în brutăriile din Capitală. Din Ciupa, mulți lucrează ca vânzători ambulanți de alviță și bomboane; din Oarja, Ceașești, Stanislăvești, Rociu, ca vânzători de ziare. O anchetă întreprinsă de curând la Institutul Central de Statistică de d-l N. Marin Dunare asupra regiunilor de unde provin copiii vânzători de ziare, semințe și rahat din Capitală, a arătat că Dâmbovița este una din plășile de unde pornesc contingente însemnate de astfel de vânzători. În Octombrie 1941: 78 de părinți din Dâmbovița și-au închiriat copiii în vârstă de 10—19 ani unor vătafi de comerț ambulant pentru sume variind între 400—2.500 lei pe lună. Plecarile definitive din plasă sunt foarte rare. Recensământul din 1941 a arătat întoarcerea în plasă, după cedarea Cadruaterului, a câtorva zeci din familiile colonizate acolo. Cei plecați nu-și lichidează gospodăriile, chiar dacă casa rămâne nelocuită cu anii și se întorc în colectivitatea satească, de îndată ce se lovesc de o dificultate. Cei mai mulți nici nu pleacă decât cu gândul de a se întoarce. Un sistem destul de strâns de corespondență și de trimiteri de vorbă acasă, realizat prin întâlniri regulate în oraș și prin cei ce pleacă din sau în plasă îi menține în legătură cu satele lor.

Aceste plecări temporare din sate, această valorificare la oraș a surplusului de brațe de muncă, este azi factorul cel mai important de contact dintre sate și marile centre urbane. Bucureștii în special, sunt factorul care contribuie cel mai mult la nivelarea deosebiriilor dintre sat și oraș.

Cea mai mare parte din venitul realizat prin munca la oraș, este cheltuit în satele din Dâmbovița pentru îmbunătățirea locuinței.

Prin faptul că cei mai mulți dintre cei care lucrează la oraș, își întrebuințează cea mai mare parte a venitului la înnoirea locuinței, se înnoiesc însă și satele.

Această înnoire a satelor este de altfel un fenomen curent în șesul Dunării. Faptul că cea mai mare parte din satele de aici sunt de formație recentă, fără forme de viață tradițională bine consolidată și deci, fără constrângerile pe care aceste forme le exercită asupra tuturor manifestărilor de viață, constituie un mare avantaj. El permite locuitorilor să-și însușească cu ușurință formele noi de viață, o nouă mentalitate și un nou fel de a trai. O ilustrare practică pentru toate acestea o oferă tocmai problema caselor. În satele din Dâmbovița, casele nu se construiau ca la munte, pentru generații, din material greu și trainic. Casele erau aici construite din material ușor, „pari” și lut și menite să servească cel mult pentru două generații. Aceasta a permis aproape tuturor că după războiul trecut, când au avut o epocă de prosperitate să și le reînnoiască și să le modernizeze și permite și azi celor ce câștigă bine la oraș să-și clădească case în care uneori te uimesc prin felul cum au știut să profite de o serie de avantaje, pe care tehnica modernă le oferă pentru realizarea unei locuințe confortabile.

Ceea ce este valabil pentru case este în cea mai mare parte valabil și pentru îmbracaminte și obiecturi și în deosebi pentru o serie din deprinderile economice.

De îndată ce unui țaran de aici i se oferă posibilități materiale pentru a întreprinde ceva mai lucrativ decât agricultura, el conduce acțiunile lui înainte de toate după calculul rentabilității, fiind gata să întreprindă orice altceva. Nu mai există aici ca în foarte multe regiuni de munte cu viață tradițională bine încheagată încă, prejudecata muncii degradante. Există numai considerația muncii folositoare sau fără folos.

Obștiile de cumpărare care s-au format pentru a achiziționa marile moșii au avut în vedere exclusiv rentabilitatea și au fost întotdeauna pur țărănești.



Cooperativele departe de orice prejudecata filantropică urmăresc în această regiune înainte de orice rentabilitatea, iar acei dintre țărani care au suficient pământ pentru a putea face agricultură rentabilă umblă să scoată din pământul lor venitul maxim, pe care caută să-l valorifice cât mai bine.

Standardul de viață, realizat pe toate aceste căi prin cultivarea pământului propriu, la care se adaugă muncă în dijma cu brațele sau la oraș este scăzut și sărăcăcios. Foarte multe gospodării trăesc la limitele sărăciei, cu minimul de lucruri în case mici, dar e drept curate, cu puține haine și o hrană redusă și monotună. Dijma e grea și devine an de an și mai grea prin concurența mare pentru suprafețele limitate pe care proprietarii le dau în dijmă. Rușfeturi numeroase, numite în Dâmbovnic „condiții”, se adaugă la jumătatea din produse: un pogon de nume lucrat proprietarului de patru pogoane luate în dijmă, zile la arat, la secerat și treerat „ștramporturi” la gara sau în târg, găini date dar de nume, etc. Ziua de lucru nu aduce mult dacă ținem în seamă disponibilitățile de brațe și faptul ca tariful asigurat de Stat. este, cu bucatele stapânului, de 50—80 lei zilnic. În oraș se câștigă mai ușor banii, dar se cheltuește

multa vlagă și sănătate, cu hrană puțină și pe apucate, locuință nesănătoasă, muncă grea.

Simptomele suprapopulării agricole sunt mai acute într-o comună din Nordul plășii. Aci e folosită agricol aproape întreaga suprafață, iar cerealismul e mai accentuat, iar densitatea atinge cifra de 193 locuitori agricoli la 100 ha de pământ arabil. În restul comunelor existența unor moșii care pastrează o cota de paduri și de pășuni, și care au ținut în frâu și creșterea populației nu îngăduie evidențierea paralelismului dintre suprapopularea mai acută și așezarea în Nordul plășii, care face parte încă din zona de coline și suprapopularea ceva mai puțin intensă din partea de miazăzi care are caracterele Teleormanului.

*Mișcarea populației* din ultimul deceniu a agravat suprapopularea plășii Dâmbovnic (Tab. VIII) Având natalitatea medie de 38,2 și o mortalitate medie de 20,5, deci un spor natural mediu de 17,7 la mie., în deceniul 1931—40, creșterea naturală a populației plășii în deceniul trecut, se ridică la 6.500 suflete. Partea covârșitoare a acestei creșteri a rămas în plasă, cum s'a putut constata cu prilejul recensământului dela 6 Aprilie 1941, care a constatat o creștere reală de aproape 5.000 suflete față de situația dela recensământul din 1930

Tab. VII. — Densitatea populației agricole (activă și pasivă) în plasa Dâmbovnic

Comuna și satele care o compun	Totalul populației agricole (activă și pasivă)	Supraf. totală a terenului		Teren agricol		Teren arabil	
		Cât pământ revine de cap de loc. în ha.	Densitatea locuitorilor pe 100 ha.	Cât pământ revine de cap de loc. în ha.	Densitatea locuitorilor pe 100 ha.	Cât pământ revine de cap de loc. în ha.	Densitatea locuitorilor pe 100 ha.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Plasa Dâmbovnic . . . . .	32 836	1 67	59.8	1.46	68.7	1.34	74.6
1 Tușulești, Gălășești, Geamăna . . . . .	2 967	0.74	135.6	0.60	165.4	0.52	193.1
2. Suseni, Burdeșii, Cireșu . . . . .	2.651	0.79	126.7	0.74	134.6	0.73	137.1
3 Oarja, Catanele, Prundu . . . . .	3.458	1.12	89.1	1.02	98.4	0.94	106.7
4 Serbănești . . . . .	1.242	1.33	75.0	1.21	82.7	1.06	94.0
5. Rătești, Tigveni, Pătuleni . . . . .	1.645	1.46	68.5	1.29	77.4	1.16	86.1
6. Orulu, Siliștea - Cireșu . . . . .	2.023	1.50	66.5	1.20	83.7	1.15	87.2
7. Moșăceni, Babaroaga, Dumbrăveni, Ziduri . . . . .	3.646	1.63	61.4	1.44	69.6	1.43	70.1
8. Roclu . . . . .	920	1.72	58.0	1.42	70.4	1.24	80.6
9. Slobozia - Slobozia de Sus, Slobozia de Jos . . . . .	3.347	1.73	58.0	1.41	71.0	1.32	75.9
10. Bărlogul - Buta . . . . .	1.756	1.78	56.1	1.58	63.2	1.48	67.7
11. Furduești . . . . .	534	1.87	53.6	1.75	57.2	1.58	63.8
12. Oliganu - Oliganu de Sus, Oliganu de Jos . . . . .	1 978	2.10	47.7	2.02	49.5	1.80	55.5
13. Telu - Telu din Deal, Telu din Vale . . . . .	2 205	2.41	41.4	2.33	42.9	2.17	46.0
14. Câteasca - Popăști - Coșerliile . . . . .	933	2.58	38.8	2.28	43.8	1.80	55.6
15. Negrași - Cantacuz . . . . .	1.342	2.62	38.1	2.01	49.9	1.87	53.6
16. Leșile - Mozacu . . . . .	984	3.02	33.1	1.89	52.9	1.72	58.2
17. Clupa Mavrodolu, Mănculescu, Lagăru . . . . .	1 205	3.24	30.9	3.06	32.7	2.78	63.0



Datele acestea demografice arata o mare vitalitate. Natalitatea este foarte ridicata și, deși mortalitatea e mare, sporul natural realizat întrece considerabil sporul natural pe țara, din intervalul 1930—40 (11,4 la mie). Dovadă ca în aceasta regiune de emigrare temporara la oraș nu se recurge la limitarea nașterilor.

Tab. VIII. — Mișcarea populației în plasa  
Dâmbovnic-Argeș  
1930 1941

Anii	Natalitatea		Mortalitatea		Excedentul natural	
	Cifre abs. (1)	La 1.000 locuit. (2)	Cifre abs. (3)	La 1.000 locuit. (4)	Cifre abs. (5)	La 1.000 locuit (6)
1931 . . . .	1.433	40,3	746	21,9	687	19,3
1932 . . . .	1.655	46,6	712	20,0	943	26,6
1933 . . . .	1.394	39,2	742	21,9	652	18,3
1934 . . . .	1.397	37,3	734	20,7	663	18,6
1935 . . . .	1.304	36,7	809	22,9	495	13,9
1936 . . . .	1.378	38,8	922	25,9	456	12,9
1937 . . . .	1.263	35,5	745	21,0	518	14,5
1938 . . . .	1.357	38,2	660	18,6	697	19,8
1939 . . . .	1.248	35,1	611	17,2	637	17,9
1940 . . . .	1.152	32,4	619	17,4	533	15,9
1931—1940 .	13.81	38,2	7.300	20,4	6.461	17,8

În satele din Nord-Vestul plășii și mai ales cele din jurul Susenilor, care au fost toate moșnenești, cauzele *diferențierii sociale* avansate a populației agricole a plășii pot fi întrevazute cu ușurință. Disoluția cetei moșnenești a acestor sate, a carei forță și funcțiune de asigurare colectivă poate fi cunoscută din reconstruirea rolului pomojnicului conducător de ceta, pe care a trasat-o, pornind dela amintirile bătrânilor, T. A. Stoianovici, a început încă înainte de un veac. Trecerea dela păstoritul pe pământul cetei moșnenești la agricultura pe suprafețe proprii cât mai mari a favorizat accentuarea individualismului economic, îmbogățirea unora dintre familii și saracirea altora în modul aratat în alte două cercetări publicate în acest număr al revistei. Așezarea satelor în zona de trecere între munte și câmpie, cu posibilitățile de comerț țărănesc cu vite, cherestea, grâne, a favorizat ascensiunea unora din familii. În satele cu moșii boerești din Estul și Sudul plășii, funcția de vechil al proprietarului și de primar a ajutat altora să se ridice peste gloata de gospodari cu suprafețe reduse. De pe urma acestor fapte au aparut în plasă pe lângă boerii din fa-

milii vechi „boeri noi”, ridicați din țărănime, cu moșii de sute de hectare, cu comportare de țaran înlesnit în generația întâi și cu fii orășeni titrați, cu conace moderne orașenești. Câte una din aceste familii a ridicat biserici, deasupra intrării carora mândria de a fi reușit se afirmă răsplat și pe ai caror pereți de ctitor pot fi văzuți perechi de țărani aratoși cu copii îmbracați în haine de marinar.

Anii de după războiul trecut, decisiv pentru toate partidele, au oferit în largă măsură acestei plăși din Argeș, șansele pe care le putea distribui politicianismul: credite ieftine cu care se putea face camătărie, trecere la autoritățile de Stat, etc. De pe urma lor o serie de fruntași, intelectuali rurali dar și negustori și cărciumari și gospodari cu oarecare chiag, care vorbesc despre foștii șefi de partid și de organizații ca despre niște cunoscuți apropiați și de toată ziua, și-au adunat și ei moșii, cumpărând tot ceea ce cei cu datorii sau cu nevoi aveau de vândut.

Starea culturală a plășii arată aceeași tranziție dela un stil de viață pastoral-moșnenesc-clăcășesc care favoriza cultura tradițională la un stil de viață agricol cu burghezie rurală și emigranți în orașe care a adus cu sine comportări în care reminiscentele de tradiție se amestecă cu achizițiile urbane și suburbane. Din lipsa unui nume potrivit, i-am spus uneori acestei comportări „americanizarea” Românului din Câmpia Dunării.

Tipul uman al țăranilor din plasa Dâmbovnic este tipul omului modern, realist și deschis, fără prejudecați, gata de orice muncă rentabilă și predispus la orice inovare folositoare.

„Americanismul” oamenilor din aceste locuri este de aceeași natura cu atitudinea care a dat Bucureștilor dinamismul dezvoltării lui din ultimele decenii. El le va permite ca, într-un organism politic care va ține seamă de această structură specifică a lor și va căuta să-i dea adevăratele rosturi, să valorifice bogățiile locului, după măsura și posibilitățile lor.

Duminicile, când satul își îmbracă straele „naționale” și urca spre bisericile așezate adeseori pe o coastă în afara satelor, te crezi într-o oază etnografică. Lăufării cântă balade la nunți și apar balade noi cum a aratat într-un studiu aparut nu de mult, un membru al echipei de cercetare a Dâmbovnicului<sup>1)</sup>. Dar la aceleași nunți miresele

<sup>1)</sup> Ovidiu Bârlea : Procesul de creație al baladei populare române, Revista Fundațiilor Regale, Iulie, 1941



se găsesc cu voaluri și beteală orășenească și cauta să se ducă cu taximetru la biserică. În zilele de lucru nu vezi în port decât bătrânii. Se citesc ziare, se ascultă emisiunile radiofonice în casa celor înstăriți.

Tab. IX. — Știința de carte în Dâmbovnic  
Recensământul 1930

Totalul populației dela 7 ani în sus . . . . .	27.957	103,0
Neștiutori de carte . . . . .	14.542	52,0
Știutori de carte:		
Total . . . . .	13.345	47,7
Instrucție extrașcolară . . . . .	51	0,2
Instrucție primară . . . . .	12.485	44,6
Instrucție secundară . . . . .	384	1,4
Instrucție profesională . . . . .	390	1,4
Instrucție universitară . . . . .	28	0,1
Alte școli superioare . . . . .	7	—
Știința de carte nedeclarată . . . . .	70	0,2

Deși mulți locuitori fără știință de carte sunt în mare masura la curent cu întâmplările lumii și cu prețurile zilnice, în urma faptului că ascultă zilnic la „radio”, și s'ar pare ca plasa sta să se dispenseze de citit, ca mijloc de a ști ce se întâmplă totuși știința de carte este într'un progres vadt. Cum arata tabloul X, procentul de 52,0% al neștiutorilor de carte dela 1930 (superior mediei pe țară de 42,9% și mediei de 47,1% a Argeșului), este cu deosebire datorit claselor de vârstă mai înaintate. Faptul că la 1930 numai 3,4% dintre neștiutorii de carte erau copii între 7—12 ani și numai 8,3% dintre ei tineri între 13—19 ani arată că analfabetismul se lichidează an de an prin dispariția bătrânilor.

Un alt fapt care nu trebuie pierdut din vedere, atunci când este privita știința de carte a populației din Dâmbovnic, este deosebirea mare între bărbați și femei în privința științei de carte. Că în toate celelalte regiuni cu procente încă ridicate de analfabeți ale țării, în Dâmbovnic femeile, polul conservator în cazul tuturor prefacerilor, sunt în mult mai mare măsură analfabete decât bărbații. Populația rurală a regiunilor în care acțiunea școlară a început numai de câteva decenii este convinsă, de pe acum, de nevoia ca băieții să știe carte, dar încă nu de nevoia învățaturii fetelor. Faptul că din populația masculină mai mare de 7 ani a Dâmbovnicului sunt analfabeți 28,4%, pe când din populația feminină trecută de vârstă înscrierii în școala primară 70,6%, demonstrează existența acestei concepții.

Cifrele din Tab. X, care arată, pe sate, propor-

ția neștiutorilor de carte vădesc complexitatea cauzelor care influențează acțiunea școlară a Statului Subsistă deosebiri foarte mari între cele 35 de sate. Gasim în plasă sate cu numai 35% analfabeți (Prundu cu 35,4%, Tigveni cu 35,8%, Popești cu 36,0%) și sate cu 70% analfabeți, (Gălăsești cu 61,8%, Gliganu de Sus cu 63,7%, Gliganu de Jos 65,1%, Slobozia cu 73,7%). În întâiele, procentul bărbaților analfabeți nu trece de 25% (Prundu 11,8%, Tigveni 25,0%, Popești 13,0%), iar cel al femeilor analfabete rămâne inferior lui 60% (Prundu 55,0%, Tigveni 59,7%, Popești 58,18%). În cele din urmă, procentul bărbaților analfabeți este superior lui 40% (Gliganul de Sus 42,0%, Gliganul de Jos 43,5%, Gălăsești 46,8%, Slobozia 60,0%), iar cel al femeilor analfabete superior lui 77% (Gălăsești 77,7%, Gliganul de Sus 81,8%, Gliganul de Jos 85,3%, Slobozia 87,1%).

Nu exista o corelație strânsă nici între procentul știutorilor de carte bărbați și femei. Nu gasim proporția cea mai scăzută de femei neștiutoare de carte în satele care au proporția cea mai redusă de bărbați analfabeți. Prundu, Popești și Geamana care au proporțional mai puțin bărbați analfabeți (între 11,8% și 18,0%), sunt întrecute, în privința științei de carte a femeilor, de Teiu din Deal și de Lagaru (Geamana chiar și de alte 7 sate). La Teiu din Deal numai 51,9%, iar la Lagaru numai 53,2% dintre femei sunt analfabete.

În cazul satelor cu proporțional mai mulți neștiutori de carte, nu se observa astfel de deosebiri: Slobozia, cele două Gligane și Țuțulești sunt la locurile 31—35, atât în raport cu procentul analfabeților ca și al analfabetelor.

Factorii ce par a fi influențat patrunderea științei de carte în aceste sate, sunt: *apropierea de oraș și munca în oraș* (cazul satelor Prundu și Geamana, care au cei mai mulți știutori de carte și se afla în vecinătatea Piteștilor unde lucrează o parte din populația lor), *emigrarea temporară a copiilor în Capitala*, ca vânzatori de ziare și dulciuri (cazul Gliganelor și a Țuțuleștilor, care prezintă procente cele mai ridicate de analfabeți și proporțional mai mulți copii între 7—12 ani neștiutori de carte). Corelația între știința de carte și *starea socială anterioară a locuitorilor* (moșneni, clacași) nu este clară: gasim atât foste sate moșnenești cât și foste sate clacășești cu proporțional mulți și proporțional puțini știutori de carte. (Prundu pe deoparte, Gălăsești pe de alta, ca sate moșnenești; și Tigveni pe deoparte și Slobozia pe de alta, ca sate clacășești). La fel, nu este manifestă corelația în-



Tab. IX. — Neștiutorii de carte în plasa Dâmboviță

Denumirea satului			Totalul populației dela 7 ani în sus		Totalul neștiutorilor		7—12 ani	13—19 ani	20—64 ani	65 ani și peste	Vârsta nede- clarată
			Cifre absolute	%	Cifre absolute	%	%	%	%	%	%
(1)			(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Plasa Dâmboviță . . . . .	T. . . . .		27.957	100,0	14.542	52,0	3,4	8,3	37,0	3,2	0,4
	M. . . . .		13.218	100,0	4.132	23,4	2,7	3,9	21,3	3,2	0,1
	F. . . . .		14.739	100,0	10.410	70,6	4,0	12,2	51,0	3,2	0,2
1 Bârlogu . . . . .	T. . . . .		1.131	100,0	634	56,1	3,3	11,8	37,4	3,6	—
	M. . . . .		634	100,0	184	34,5	2,8	6,1	21,5	3,6	—
	F. . . . .		597	100,0	450	75,4	3,7	11,4	51,6	3,7	—
2. Burdești . . . . .	T. . . . .		337	100,0	162	48,1	2,1	9,5	33,2	3,3	—
	M. . . . .		161	100,0	34	21,1	1,9	2,5	13,7	3,1	—
	F. . . . .		176	100,0	123	72,7	2,3	15,9	51,1	3,4	—
3. Buta . . . . .	T. . . . .		280	100,0	158	56,4	0,7	10,4	43,2	1,8	0,4
	M. . . . .		140	100,0	49	35,0	—	2,9	30,0	1,4	0,7
	F. . . . .		140	100,0	109	77,9	1,4	17,9	56,4	2,1	—
4. Catanele . . . . .	T. . . . .		160	100,0	71	44,4	—	1,9	33,1	4,4	—
	M. . . . .		84	100,0	26	31,0	—	—	28,6	2,4	—
	F. . . . .		76	100,0	45	59,2	—	3,9	43,7	6,8	—
5. Căteasca . . . . .	T. . . . .		233	100,0	110	47,2	3,0	6,9	34,3	3,0	—
	M. . . . .		106	100,0	30	28,3	2,8	4,7	19,8	1,0	—
	F. . . . .		127	100,0	80	63,0	3,1	8,7	46,5	4,7	—
6. Cerșani . . . . .	T. . . . .		852	100,0	443	52,6	3,6	10,0	35,8	3,2	—
	M. . . . .		383	100,0	108	28,2	4,2	5,5	16,7	1,8	—
	F. . . . .		469	100,0	340	72,5	3,2	13,6	51,4	4,3	—
7. Cireșu . . . . .	T. . . . .		526	100,0	277	52,7	1,1	6,8	41,4	3,3	—
	M. . . . .		219	100,0	47	21,5	0,9	2,7	13,7	4,1	—
	F. . . . .		307	100,0	230	74,9	1,3	9,8	61,2	2,6	—
8. Clupa Mavrodolu . . . . .	T. . . . .		358	100,0	166	46,4	2,5	3,6	36,0	3,6	0,6
	M. . . . .		168	100,0	48	28,6	2,4	—	22,6	3,6	—
	F. . . . .		190	100,0	118	62,1	2,6	6,8	47,9	3,7	1,1
9. Clupa Mănculescu . . . . .	T. . . . .		266	100,0	136	51,1	2,6	4,9	39,5	4,1	—
	M. . . . .		127	100,0	48	37,8	1,6	3,9	27,6	4,7	—
	F. . . . .		139	100,0	88	63,3	3,3	5,8	50,4	3,6	—
10 Coșerile . . . . .	T. . . . .		221	100,0	106	48,0	2,3	7,7	33,9	3,6	0,5
	M. . . . .		102	100,0	21	20,6	1,0	1,0	14,7	2,9	1,0
	F. . . . .		119	100,0	85	71,4	3,4	13,4	50,4	4,2	—
11. Furduești . . . . .	T. . . . .		419	100,0	196	46,8	0,2	4,1	40,1	2,4	—
	M. . . . .		196	100,0	48	24,5	—	0,5	21,9	2,0	—
	F. . . . .		223	100,0	148	66,4	0,4	7,2	56,1	2,7	—
12. Gălăești . . . . .	T. . . . .		555	100,0	313	61,9	7,4	12,4	39,1	2,2	0,7
	M. . . . .		286	100,0	134	46,9	9,1	8,7	26,2	2,1	0,3
	F. . . . .		269	100,0	209	77,7	5,6	15,3	52,8	1,9	1,1
13. Geamăna . . . . .	T. . . . .		790	100,0	327	41,4	2,9	5,6	23,5	2,9	0,5
	M. . . . .		382	100,0	65	17,0	0,5	1,3	11,3	3,4	0,5
	F. . . . .		403	100,0	262	64,2	5,1	9,5	46,6	2,5	0,5
14. Gliganul de Jos . . . . .	T. . . . .		605	100,0	394	65,1	5,1	12,1	42,6	5,3	—
	M. . . . .		292	100,0	127	43,5	2,4	5,8	23,8	6,5	—
	F. . . . .		313	100,0	267	85,3	7,7	17,9	55,6	4,1	—
15. Gliganul de Sus . . . . .	T. . . . .		987	100,0	629	63,7	4,1	9,5	45,9	4,1	0,1
	M. . . . .		448	100,0	183	42,9	1,3	3,3	32,8	4,5	—
	F. . . . .		533	100,0	441	81,8	6,3	14,6	56,8	3,9	0,2
16. Gruu . . . . .	T. . . . .		719	100,0	327	45,5	2,1	8,1	31,7	3,3	—
	M. . . . .		323	100,0	64	19,8	2,5	4,9	9,6	2,8	—
	F. . . . .		391	100,0	253	64,4	2,3	10,6	49,7	3,8	—
17. Lagăru . . . . .	T. . . . .		343	100,0	131	38,2	0,3	0,9	34,1	2,9	—
	M. . . . .		157	100,0	32	20,4	—	0,6	15,9	3,8	—
	F. . . . .		183	100,0	99	53,2	0,5	1,1	49,5	2,1	—

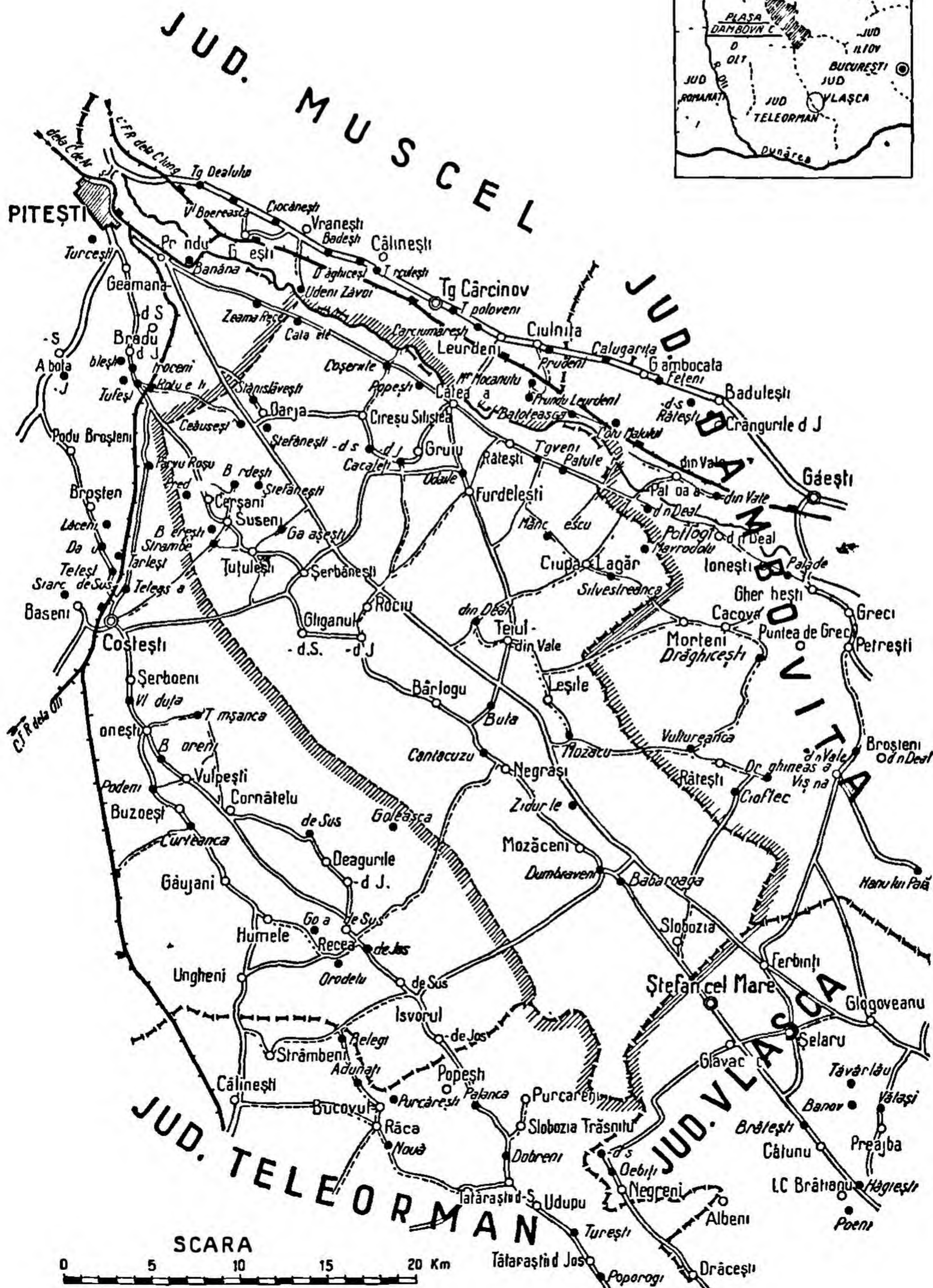


Tab. IX. — (urmare)

Denumirea satului		Totalul populației dela 7 ani în sus		Totalul neștiutorilor		7 12 ani	13 19 ani	20—64 ani	65 ani și peste	Vârsta nede- clarată
		Cifre absolute (2)	% (3)	Cifre absolute (4)	% (5)	% (6)	% (7)	% (8)	% (9)	% (10)
(1)										
18 Leșile . . . . .	T. . . . .	347	100,0	187	53,9	1,4	8,1	40,3	2,9	1,2
	M. . . . .	160	100,0	56	35,0	1,2	2,5	27,5	2,5	1,2
	F. . . . .	187	100,0	131	70,0	1,6	12,8	51,3	3,2	1,1
19 Mozacu . . . . .	T. . . . .	487	100,0	252	51,7	2,3	6,2	36,5	4,7	—
	M. . . . .	229	100,0	69	30,1	1,7	2,2	20,1	6,1	—
	F. . . . .	258	100,0	183	70,9	2,7	13,5	51,2	3,5	—
20 Mozăcenii . . . . .	T. . . . .	3.063	100,0	1 517	49,5	2,0	7,6	36,0	3,8	0,1
	M. . . . .	1.456	100,0	453	31,1	0,9	3,6	22,7	3,8	0,1
	F. . . . .	1.607	100,0	1.064	66,2	3,0	11,3	48,1	8,7	0,1
21. Negrași . . . . .	T. . . . .	1.103	100,0	518	47,0	2,4	5,6	36,0	2,7	0,3
	M. . . . .	550	100,0	154	28,0	1,3	3,6	20,2	2,5	0,4
	F. . . . .	553	100,0	364	65,8	3,4	7,6	51,7	2,9	0,2
22. Oarja . . . . .	T. . . . .	2.140	100,0	1.037	48,5	3,3	9,7	33,2	2,2	—
	M. . . . .	1.015	100,0	213	21,0	1,8	3,2	13,5	2,6	—
	F. . . . .	1.125	100,0	824	73,2	4,7	15,6	51,0	2,0	—
23 Pătulenii . . . . .	T. . . . .	573	100,0	251	43,8	0,5	4,0	34,9	4,2	0,2
	M. . . . .	284	100,0	59	20,8	0,7	1,1	15,1	3,5	0,4
	F. . . . .	289	100,0	192	66,4	0,3	6,9	54,3	4,8	—
24 Popeștii . . . . .	T. . . . .	339	100,0	122	36,0	1,5	4,1	25,7	4,7	—
	M. . . . .	169	100,0	22	13,0	1,8	1,2	15,9	4,1	—
	F. . . . .	170	100,0	100	58,8	1,2	7,1	45,3	5,3	—
25 Prundu . . . . .	T. . . . .	823	100,0	291	35,4	1,9	4,5	25,6	3,2	0,1
	M. . . . .	374	100,0	44	11,8	1,1	0,9	7,0	2,9	—
	F. . . . .	449	100,0	247	55,0	2,7	7,6	41,2	3,3	0,2
26 Răteșii . . . . .	T. . . . .	366	100,0	203	55,5	2,5	2,2	45,1	5,7	—
	M. . . . .	169	100,0	63	37,3	3,0	1,2	29,0	4,1	—
	F. . . . .	197	100,0	140	71,1	2,0	3,0	58,9	7,1	—
27. Rociu . . . . .	T. . . . .	883	100,0	398	45,1	2,4	4,5	34,1	3,4	0,7
	M. . . . .	409	100,0	114	27,9	2,2	1,5	19,8	3,9	0,5
	F. . . . .	474	100,0	284	59,9	2,5	7,2	46,4	2,9	0,8
28 Siliștea . . . . .	T. . . . .	482	100,0	278	57,7	5,8	9,1	40,9	1,9	—
	M. . . . .	213	100,0	74	34,7	5,6	2,3	24,9	1,9	—
	F. . . . .	269	100,0	204	75,8	5,9	14,5	53,5	1,9	—
29. Slobozia . . . . .	T. . . . .	2.757	100,0	2.031	73,7	8,1	15,0	47,5	2,9	0,1
	M. . . . .	1 373	100,0	825	60,0	7,5	11,0	38,5	3,1	—
	F. . . . .	1.384	100,0	1.206	87,1	8,7	19,1	56,4	2,7	0,2
30. Suseni . . . . .	T. . . . .	1.042	100,0	446	42,8	2,3	5,9	30,7	3,6	0,2
	M. . . . .	481	100,0	86	17,9	1,5	1,7	11,2	3,5	—
	F. . . . .	562	100,0	360	64,1	3,0	9,6	47,3	3,7	0,4
31. Șerbănești . . . . .	T. . . . .	1 029	100,0	509	49,5	5,1	6,3	34,9	3,0	0,2
	M. . . . .	480	100,0	128	32,0	5,5	1,8	21,5	3,3	—
	F. . . . .	549	100,0	381	69,4	5,5	10,6	49,7	3,3	0,4
32. Teiul din Deal . . . . .	T. . . . .	606	100,0	244	40,3	1,0	5,0	31,4	2,8	0,2
	M. . . . .	263	100,0	66	25,1	1,5	1,9	18,3	3,4	—
	F. . . . .	343	100,0	178	51,9	0,6	7,3	41,4	2,3	0,3
33. Teiul din Vale . . . . .	T. . . . .	1.325	100,0	612	46,2	2,0	7,3	34,4	2,5	—
	M. . . . .	622	100,0	133	21,4	1,9	1,3	15,6	2,5	—
	F. . . . .	703	100,0	479	68,1	2,0	12,7	51,1	2,4	—
34. Tigveni . . . . .	T. . . . .	534	100,0	191	35,8	1,2	1,9	13,7	1,4	0,1
	M. . . . .	212	100,0	53	25,0	2,4	1,9	16,5	4,2	—
	F. . . . .	231	100,0	138	59,7	3,0	6,9	46,8	2,6	0,4
35. Tușulești . . . . .	T. . . . .	1.366	100,0	840	61,5	5,7	11,5	41,6	2,7	—
	M. . . . .	651	100,0	267	41,0	4,8	5,8	28,0	2,5	—
	F. . . . .	715	100,0	573	80,1	6,6	16,8	53,9	2,9	—

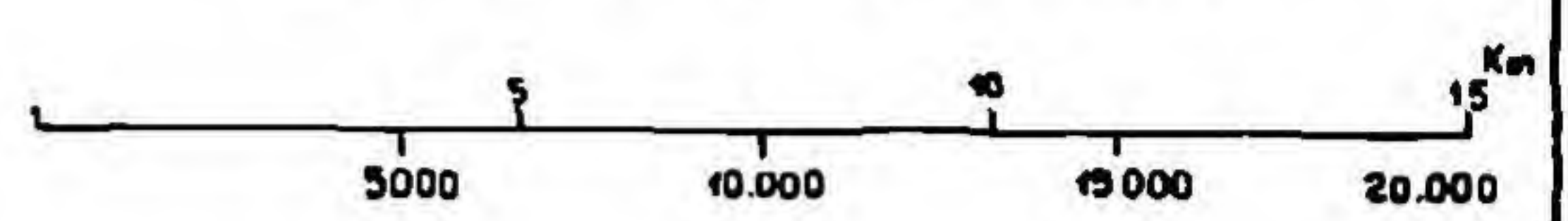


**PLASA DÂMBOVNIC**  
**JUD. ARGHES**





## POPULATIA SATELOR



**10.000**

**1.000**

500

100

**25-50**



tre *densitate* și știința de carte (Ciupele și Lagaru au densități relativ reduse și știință de carte proporțional ridicată; densitatea relativ favorabilă a Sloboziei e agravată de existența mai multor moșii în hotarul satului și știința de carte e redusă pe deoparte; pe de alta, însă, Susenii au o densitate foarte ridicată și, totuși proporțional mulți știutori de carte). Un factor care intervine, desigur, în mare măsură la crearea acestor deosebiri este *învățătorul*. În bună parte deosebirile dintre știința de carte a locuitorilor diferitelor sate și mai ales deosebirile dintre proporția în care știu carte femeile par a se datori spiritului în care au aplicat învățătorii legislația școlară și prestigiului, de care s'au bucurat. În domeniul acesta, urmează să fie făcute în viitor cercetări care să lămurească definitiv problema.

Dintre știutorii de carte, majoritatea covârșitoare (93,6%) are numai instrucție primară (Tab. IX). Paralelismul între gradul de instrucție al populației și structura profesională, în deosebi în cazul locuitorilor cu instrucție secundară profesională și superioară, este perfect. Populația care trăiește din exploatarea solului este fie analfabetă, fie a urmat școala primară, iar cifra celor cu instrucție secundară, profesională și superioară nu întrece cu mult numărul celor ce trăiesc din salariul unor posturi la instituții publice. (Profesiunile individuale Nr.: 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 102 și 103 din Tab. III, cifrează 440 persoane, iar totalul celor cu instrucție de grad secundar și superior 809 persoane).

III. Câmpia română trebuie cercetată amănunțit. Așezările în curs de cristalizare ale șesului dunărean ridică o serie de probleme, cărora trebuie să le facă față acțiunea Statului român. În cazul Dâmbovnicului, am putut constata ca întâia dintre ele este formarea comunelor și înlesnirea apariției centrelor economice locale. O alta, de o importanță decisivă, este buna organizare a economiei acestor regiuni cerealiere în curs de suprapopulare și crearea de posibilități suplimentare de lucru; ca și reglementarea condițiilor muncii în dijmă și a muncii zilerilor. Cu un efort bine dirijat, analfabetismul ar putea fi lichidat. Problemele speciale, cum este cea a apei în Dâmbovnic, se cer și ele soluționate radical. Vitalitatea populației și dispoziția ei de a se adapta cerințelor vieții moderne impun această acțiune și o înlesnesc.

Prin mănunchiul următor de redactări, dorim, întâiu de toate, să atragem atenția asupra acestei părți a țării noastre, care s'a bucurat până acum de mai puțină grijă din partea cercetătorilor, preocupați mai mult de așezările vechi de sub munți ale Românimii. Lipsită de cercetări numeroase, Conducerea noastră de Stat, va duce la capăt mult mai greu și încet opera de definitivă așezare a Sudului românesc, menit să fie centrul de greutate economic și poate principalul rezervor de oameni cu inițiativă a României din veacul acesta.

A. GOLOPENTIA și MIHAI POP



**MONITORUL OFICIAL ȘI IMPRIMERIILE STATULUI**  
**IMPRIMERIA CENTRALĂ**  
**BUCUREȘTI**  
**1 9 4 2**